

Разделили бизнес, а налоговая попыталась сложить его обратно



Для кого (для каких случаев): Дробление бизнеса

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 32 миллионов рублей

Схема ситуации: Жили-были два брата. Владели они ООО в равных долях. Занималось ООО торговлей и производством. Но наступил момент, когда братья поняли – надо отделять торговлю от производства. Вышел один из братьев из ООО насовсем и стал Индивидуальным Предпринимателем. Новый ИП взял на себя направление торговли. ООО с другим братом оставили себе производство. Сосредоточение усилий на отдельных видах деятельности пошло братьям на пользу. Бизнес ООО и бизнес ИП начали уверенно расти. ООО производил, ИП продавал и все были довольны.

Но тут пришла налоговая проверка. Если вспомнить далёкие средние века, то тогда у народа была примета: ежели женщина рыжая, то она – ведьма. В наш век у налоговой инспекции тоже есть свои приметы: если в бизнесе замешаны родственники, то надо искать незаконную налоговую выгоду. Два брата точно подходили под эту примету. ООО продаёт свою продукцию ИП, а тот перепродаёт её дальше. Стало быть, где-то здесь затаилась налоговая выгода – её надо найти и вывести на чистую воду. Выгода нашлась быстро. Налоговая инспекция просто сложила обороты ООО и обороты ИП. Получилась сумма больше верхнего предела применения УСН. А ИП и ООО оба применяли УСН.

Налоговой инспекции всё стало ясно: ООО стало подходить к пределу применения УСН по выручке, поэтому отрубило часть своего бизнеса и передало его ИП. Таким дроблением бизнеса выручка ООО была заметно снижена. Вот ведь народ – нет чтобы лишние деньги в налоги сдать, так они свои излишества норовят в развитие бизнеса вложить. Налоговая мечтательно посчитала: а что было если бы ИП не выделился из ООО, а у ООО была бы такая же выручка как у ООО и ИП сейчас? Это же сколько налогов было бы принесено на пользу нашей стране? Получилось, что из-за неумённого стремления развивать свой бизнес, братья не донесли в казну более 32 миллионов рублей налогов. Налоговая проверка попросила ООО восстановить справедливость и доплатить эти суммы в бюджет.

Не достучавшись своими аргументами до налоговой инспекции, братья пошли в суд. В суде налоговая инспекция бодро изложила свои подозрения. Один брат – учредитель ООО, второй брат – ИП. Стало быть, ООО и ИП – взаимозависимые лица, через братское родство. Между ИП и ООО есть арендные отношения. ИП и ООО зарегистрированы по одному адресу, используют в работе общий сайт. Доставка материалов и в ООО, и в ИП, производится одним и тем же транспортом. ИП ушёл из учредителей ООО, когда стало ясно, что предел УСН близок. Часть выручки ООО была уведена на отдельного ИП, тем самым ООО спаслось от перехода на Общий Режим Налогообложения. Часть работников ООО перешла на работу к ИП, не поменяв свои трудовые функции. Проще говоря, продолжили заниматься тем же, чем и занимались. ИП брал кредит для погашения кредита ООО. В общем – налицо схема ухода от уплаты полезных для страны налогов.

Суд выслушал доводы налоговой инспекции и послушал, что в ответ скажут братья. И братья сказали. ИП и ООО – самостоятельные субъекты экономической деятельности. Каждый занимается своим видом деятельности. Один из братьев уходил из ООО, когда выручка ООО составила 6 миллионов рублей за два месяца. Пересчитаем на год – получится 36 миллионов за год. А предел УСН в то время был 60 миллионов рублей. До предела оставалось целых 24 миллиона – сумма, прямо скажем, не близкая. Так что на момент выхода брата из учредителей до предела УСН было ещё очень далеко. Деятельность ООО и ИП вполне реальна, все операции – настоящие. Все работают как положено, никто видимости не создаёт. Договора с контрагентами заключаются отдельно. Работники, в ООО и у ИП, у каждого свои. Все работники чётко

понимают, у кого и зачем они работают. То, что часть работников ООО перешло к ИП – ну так бизнес был поделен. Бизнес делили так, чтобы часть имущества отошла к ИП. Получив имущество при разделе бизнеса, ИП смог объединить его со своим имуществом, чем повысил свою кредитоспособность и увеличил товарооборот. ИП брал кредит для ООО. Один раз. Эти деньги ИП выдал ООО как заём, под проценты. ООО вернуло заём ИП и проценты по нему заплатило. Чисто деловая операция.

Суды, выслушав обе стороны, обратили внимание на следующие моменты. Вот тут налоговая инспекция заявляет, что братья выстроили «схему» от ООО к ИП. Заявление мощное! Но чем оно подкреплено, кроме слов? *«Между тем правильность определения цен по сделкам между данными лицами налоговым органом не проверялась, как не исследовались и вопросы влияния взаимозависимости на хозяйственный результат деятельности общества».*

Налоговая инспекция пытается представить ООО и ИП как один хозяйствующий субъект. А вот суды считают, что *«ведение предпринимательской деятельности в нескольких организационных формах, не делает всех участников данных правоотношений одним субъектом и не указывает на нарушение с их стороны действующего законодательства».*

Вроде бы ООО и ИП поимели от своего разделения налоговую выгоду. Но между тем *«не установлено факта распределения между собой полученной выручки (налоговой выгоды)».*

Можно было бы приписать братьям незаконность полученной налоговой выгоды, если бы они крутили в ООО или ИП некоторые операции только для видимости и прикрытия тёмных целей. Но опять же: *«В материалах налоговой проверки отсутствуют доказательства о том, что операции по реализации товара обществом и предпринимателем умышленно организованы автономно и только для видимости».* Не обнаружено злого и противозаконного умысла в работе братьев.

В итоге суды решили, что *«консолидированное превышение предельного значения УСН было не причиной, а следствием экономического эффекта от появления отдельного субъекта предпринимательской деятельности».* Вот так вот! Разделились не потому, что к пределу УСН приближались. А разделились и обороты повысились, которые суммарно превысили предел УСН.

Выводы и возможные проблемы: Оказывается, можно отбиться от обвинений в дроблении бизнеса. Если в бизнесе всё по-честному.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Дробление бизнеса».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 21.02.2019 N
Ф06-43153/2019 ПО ДЕЛУ N A12-13630/2018

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)
[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно